

## ***El escrache: una hipótesis preliminar***

Sebastián Cominiello

### **Resumen**

Desde distintos medios se ha caracterizado a los escraches, al igual que a los cacerolazos, como una forma de lucha novedosa. También se afirma corrientemente su naturaleza espontánea y su absoluta radicalidad. En este segundo artículo del grupo de estudio de la pequeña burguesía argentina, Sebastián Cominiello polemiza con esta visión y plantea una serie de hipótesis para el desarrollo de una investigación científica de esta forma de lucha.

### **Abstract**

Media has characterized the escraches, as well as the cacerolazos, as a new way of struggle. Its spontaneous nature and radicalism are also currently stated. Sebastian Cominiello faces this approach and draws some hypothesis for the development of a scientific research on this kind of struggle.

Sebastián Cominiello es estudiante de sociología, integrante de *Razón y Revolución* e investigador del CEICS, Centro de Estudios e Investigaciones en Ciencias Sociales.

El "escrache" ha sido (y es) considerado popularmente junto al "cacerolazo" como un método de lucha novedoso y, en estudios como el que aquí analizamos, una vía para la transformación de la política "tradicional", incluyendo en ella a los partidos de izquierda. Se trata de un prejuicio muy extendido que impide plantearse seriamente preguntas como: ¿qué es un escrache?, ¿qué proceso histórico lo creó? ¿cuáles son sus límites? Examinemos la que es, tal vez, la expresión más elaborada de esta visión, la del colectivo *Situaciones*.

### Genocida en el barrio

El colectivo *Situaciones* se propone en este libro<sup>1</sup> profundizar la investigación sobre el escrache. Entendido éste como uno de los caminos de la emancipación. El trabajo se divide en dos partes: *Situaciones 1* (octubre de 2000) y *Situaciones 5* (octubre de 2002). La primera parte contiene los principios del colectivo, seguido de la formulación de 9 hipótesis que serán discutidas posteriormente en la conversación con la agrupación H.I.J.O.S. En primer lugar, no aparece un fundamento serio del porque de la elección del tema, más allá del acuerdo y la unanimidad espontánea que generó esta elección en el colectivo. Los autores, los cuales se encuentran "cómicamente trabados entre el ser y la nada", se identifican como sartreanos y entre sus fines está el de construir un movimiento de *sujetos situacionales* en el compromiso con la lucha por la libertad y la justicia. Para ellos la forma partido se fue desplazando, dejando un agujero para la búsqueda (de la cual ellos forman parte) de nuevas formas de organizaciones políticas como sería, por ejemplo, el escrache.

Pero vayamos a las hipótesis del trabajo. Las dos primeras marcan el rumbo. Para los autores, los escraches fundan una nueva subjetividad revolucionaria, como la experiencia zapatista, el Movimiento Sin Tierra de Brasil, entre otras. El escrache es en primer lugar un llamado a la lucha, una confirmación práctica de que la acción transformadora es ahora o no es, no depende de ninguna estrategia científicamente demostrada, ni de la idea de un mañana "luminoso". La tercera hipótesis viene a fundamentar la segunda: "...es así porque el escrache se organiza sólo para dar respuesta a la exigencia de justicia, ésta no necesita justificación". El escrache crea otra idea y otra práctica de justicia que es opuesta a la justicia formal y otro concepto de Democracia. Esto se deriva de la consigna "si no hay justicia hay escrache" y de que, según el colectivo, el escrache va más allá del estado de derecho. La quinta hipótesis es una conclusión de las anteriores: "...entonces el escrache es una *situación* que propone e implementa una práctica alternativa donde contiene indicios de una nueva sociedad, esto demuestra que el sujeto de la política es la *situación* de la que se participa, porque el escrache incorpora gente espontáneamente...". Pero en la sexta hipótesis parecen retractarse: "El aporte y la importancia del escrache es singular, específica. Es la búsqueda de justicia y nada más.". La séptima hipótesis, nuevamente viene a confirmar la sexta diciendo que cuando se abstrae el escrache de su significación profunda, o sea cuando se lo imita, carece de radicalidad. En la octava *Situaciones* afirma que H.I.J.O.S. es una

organización política porque no es ni pretende ser un Partido y por eso los repele. La hipótesis nueve es un resumen de las anteriores. a esta pseudo-formulación de hipótesis (o lo que entiendan ellos por hipótesis) le sigue una conversación del colectivo con algunos integrantes de H.I.J.O.S., en la cual éstos explican cómo se desarrolla un escrache y dónde hacerlo, si en el centro donde están los medios o en el barrio donde se "labura desde abajo". Lo demás son opiniones de los integrantes de H.I.J.O.S. y de *Situaciones* sobre que significación le dan al escrache: es o no la exigencia sólo de justicia, etc., etc.. A continuación aparece un artículo de un integrante de *Fuma*, de Chile. Éste opina que el fin del escrache es la búsqueda de la verdad más allá de la justicia representativa y explica la experiencia vivida en Chile.

La segunda parte del libro es una ampliación llevada a cabo el año pasado. Empieza con un documento de la comisión de escrache de H.I.J.O.S., donde se explica la función de la misma y un relato de los escraches más significativos llevados a cabo por la Mesa de escrache. Después aparecen otras 12 hipótesis/preguntas sobre los escraches. Aquí surge la inquietud de parte de los autores sobre la "generalización" del escrache por parte de las asambleas barriales. Generalización cuando no tiene autor, cuando es sentido en situaciones diversas y cuando se propaga. Pero no cuando forma parte de una negociación como puede llegar a ser una marcha o una protesta. Además resalten los beneficios del escrache al incluir figuras que no tienen vínculos políticos necesarios, en cuanto crea un nuevo protagonismo social independiente de los flujos del capital y del estado mafia. En este sentido el 19-20 de diciembre también es producido por el escrache, esta es otra forma de generalización. Por otra parte los escraches son autoproducidos por una subjetividad radical contemporánea, entonces sostener y desplegar esta subjetividad es doblemente difícil porque debe lidiar con la subjetividad setentista y derecho-humanista. El escrache también es un ejercicio virtuoso de la historia, conjugación sutil de dimensiones pasadas, presentes y futuras. Lo siguiente en esta "investigación" es la conversación con la Mesa de escrache. Nuevamente reaparece la opinión sin fundamento sobre qué es ahora el escrache, si es la exigencia de justicia, si es el cambio social, etc., etc.. También se tratan temas como la generalización, la relación con las asambleas, la identidad, la violencia y la autoafirmación. *Situación 5* esboza algunas opiniones frente a esta conversación, que se pueden entender como conclusiones de un trabajo del cual no apareció ningún fundamento de las hipótesis planteadas. Sólo conversaciones con los integrantes de H.I.J.O.S. y de la Mesa de Escrache.

El "método" utilizado por *Situaciones* para "producir" el conocimiento parece ser la simple charla informal en la que se "tiran" ideas. No se entiende por qué a eso le dan el nombre de "hipótesis" puesto que se asemejan más a conclusiones. Y lo que es peor, a conclusiones sin ninguna investigación que las fundamente. Pareciera que el simple hablar con los protagonistas constituye el camino a la verdad. Es difícil tratar de entender este galimatías incoherente que se limita a afirmar gratuitamente, al mismo tiempo que se reivindica más verdadera que otras formas de acceso a la verdad. O algo así parece insinuarse al criticar las prácticas científicas "normales". Tampoco puede entenderse bien por qué es más revolucionaria la lucha por una "justicia" y una "libertad"

concebidas abstractamente, al mejor estilo burgués. La confusión entre el escrache como una institución (una "forma de organización política"), una acción política (una "búsqueda de justicia") muestra que *Situaciones* se mueve en la oscuridad en la que todos los gatos son pardos. Tampoco queda claro por qué se erige al escrache como lugar de génesis de toda política, incluso de hechos de masas como el 19-20 de diciembre. En resumen, la propuesta del colectivo *Situaciones* es más un obstáculo que un camino para comprender la realidad.

### Los escraches: una hipótesis de trabajo

Por empezar, lo primero que una investigación sobre los escraches debe hacer es definirlos a partir de lo que realmente han sido, es decir, del análisis empírico: ¿en qué consiste un escrache concreto? En segundo lugar, se debe colocarlos en una secuencia histórica: ¿cuándo comenzaron?; ¿cuál fue su desarrollo? Tercero, hay que identificar el objetivo real que persiguieron a través de un análisis de las acciones mismas y no de lo que "dicen" sus protagonistas. El cuarto paso consiste en descubrir quiénes son esos protagonistas, en tanto personificación de relaciones sociales. El quinto elemento a discernir es el conjunto de relaciones políticas que los constituyen, la historia política que los ha reunido en torno a esta forma de acción. Por último, mostrar las relaciones que unen a todos los elementos anteriores con el proceso histórico general. Recién allí podremos entender el sentido y el alcance de los escraches.

Como hipótesis, es decir, como punto de partida de la investigación, postulamos que el "escrache" es una forma de acción, no una organización; que puede reducirse a otras formas de acción conocidas, como la "manifestación"; que no entraña ninguna novedad organizativa ni es la forma más elevada de la acción política; que requiere organización y es, por lo tanto, cualquier cosa menos espontánea; que no conduce a una sociedad distinta sino que es compatible con esta forma de sociedad; que es protagonizado centralmente por la pequeña burguesía; que es la expresión de la derrota de la fuerza social que en los '70 se planteó la transformación radical de la realidad capitalista, en tanto los derrotados no pueden reivindicar más que justicia burguesa y a través de sus hijos; que forma parte de una coyuntura que se caracteriza por el rearme moral de segmentos de las clases subalternas en vías de reconstituirse como fuerza social. Con estas ideas en mente, comenzamos nuestra investigación.

### Notas:

<sup>1</sup>Colectivo *Situaciones*: *Genocida en el Barrio. Mesa de escrache popular*, Bs. Aires, Ediciones de Mano en Mano, 2002.

## DOSSIER

### El Argentinazo hoy

-Testimonio-

## Artistas y músicos en

### Resumen

Convencidos de la importancia del desarrollo de una "cultura piquetera" publicamos aquí un capítulo del libro *A las Calles*, donde Anibal Kohen reseña la participación de grupos y personalidades artísticas en piquetes.

In awa  
develo  
we pul  
Out o  
Kohen  
groups  
"pique

Anibal Kohen es músico, integrante de Santa ARTEPI (Artistas y Técnicos en Piquetes territoriales) y autor del libro *A las calles*, publicado